# APELIACINIO SKYRIAUS INFORMACIJA
# 2010 M. RUGPJŪTIS - RUGSĖJIS

## *AKTUALIAUSI APELIACINIO SKYRIAUS SPRENDIMAI*

***2010-08-05 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap-1279***

Sprendimas reikšmingas formuojant Apeliacinio skyriaus praktiką dėl **29 klasės prekių panašumo.**

| SMETONIŠKAS | SMETONIŠKAS |
|---|---|
| Ankstesnis ženklas, žod.<br>Reg.Nr.51527<br>Klasės: 29 | Ginčijamas ženklas, žod.<br>Reg. Nr. 59853<br>Klasės: 29 |

Protesto pagrindas – Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktas.

Suinteresuoto asmens ženklas registruotas 29 klasės prekėms „**pienas ir pieno produktai; sūris; sviestas**“, protestuojamas ženklas pareikštas registruoti 29 klasės prekėms „**alyvų aliejus (maistui); saulėgrąžų aliejus (maistui); rapsų aliejus (maistui); kukurūzų aliejus; palmių aliejus (maistui); valgomasis aliejus**“.

Apeliacinis skyrius sprendime pažymėjo, kad „suinteresuoto asmens ženklu žymimos prekės „sviestas“ ir protestuojamo ženklo prekių sąraše nurodyti valgomieji aliejai yra panašios prekės, nes labai panaši šių prekių paskirtis – ir sviestas, ir aliejai plačiai naudojami įvairių patiekalų gamyboje suteikiant gaminamiems patiekalams riebumo bei gali būti vartojami tiesiogiai maitinimuisi kartu su kitais maisto produktais (pvz., sviestą tepant ant duonos ar dažant duoną aliejuje). Dėl sviesto ir aliejų sudėties ypatybių (gyvulinės ir augalinės kilmės riebalai) ir panašios paskirties šios prekės gali būti priskirtos maistinių riebalų kategorijai. Šių prekių vartojimo būdai yra panašūs – ir sviestas, ir aliejus naudojami kepimui, dedami ar pilami į tešlą, pateikiami ant stalo tarp užkandžių. Dėl panašios paskirties ir vartojimo būdo lyginamos prekės yra konkuruojančios, be to, šios prekės gali būti ir papildančios viena kitą (pvz., naudojamos kartu tų pačių kepinių, konditerijos gaminių gamyboje), todėl sutaps šių prekių vartotojai.

Protestas nurodytu pagrindu tenkintas.

***2010-09-07 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap - 1286***

Sprendimas reikšmingas formuojant Apeliacinio skyriaus praktiką Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo **7 straipsnio 3 dalies** pagrindu.

| **GEOWEB** |
| --- |
| Ginčijamas ženklas, žod.<br>Reg. Nr. 58419<br>Klasė: 19 |

Pateikti įrodymai pagrindė tai, kad tarp suinteresuoto asmens ir protestuojamo ženklo savininko 1996-10-04 buvo sudaryta licencinė sutartis dėl prekių ženklo „GEOWEB“ naudojimo, pagal kurią protestuojamo ženklo savininkui buvo suteikta teisė platinti produktus, pažymėtus suinteresuoto asmens ženklu GEOWEB. Minėtos licencinės sutarties 12 punkte buvo įtvirtinta, kad protestuojamo ženklo savininkas pripažįsta suinteresuoto asmens išimtines teises į prekių ženklus „GEOWEB“, taip pat įsipareigojo nesiimti veiksmų įgyti ir nereikalauti priešingos suinteresuoto asmens interesams bet kokios teisės į prekių ženklus (tame tarpe ir prekių ženklų GEOWEB). Nors minėta licencinė sutartis tarp šalių buvo nutraukta 2002 metais, tačiau kaip nurodė suinteresuotas asmuo, jis nedavė jokio sutikimo protestuojamo ženklo savininkui įregistruoti prekių ženklą GEOWEB savo vardu. Pagal Paryžiaus konvencijos dėl pramoninės nuosavybės saugojimo 6$^{\text{septies}}$ straipsnį, jeigu ženklo savininko agentas arba atstovas be savininko sutikimo paduoda paraišką, norėdamas užregistruoti ženklą savo vardu, pastarasis turi teisę užprotestuoti registravimą ir pareikalauti jo anuliavimo arba, jeigu tai leidžia šalies įstatymai, perregistruoti ženklą savo naudai, su sąlyga, jeigu agentas arba atstovas nepateiks įrodymų, pateisinančių jo veiksmus. Neturėdamas suinteresuoto asmens sutikimo protestuojamo ženklo savininkas, kuris buvo suinteresuoto asmens atstovu Europoje, siekė įregistruoti savo vardu prekių ženklą GEOWEB, tapatų suinteresuoto asmens ankstesniems prekių ženklams GEOWEB, be to, ginčijamas ženklas registruotas 19 klasės prekėms, kurios yra tapačios bei panašios toms prekėms, kurioms yra naudojami ir registruoti suinteresuoto asmens ženklai „GEOWEB“. Tokiu būdu protestuojamas ženklas gali būti klaidingai susietas su suinteresuotu asmeniu.

Protestuojamo ženklo savininko nurodyta aplinkybė, kad suinteresuotas asmuo paraiškos padavimo metu neturėjo jokių išimtinių teisių Lietuvoje į prekių ženklą, nepateisina protestuojamo ženklo savininko veiksmų, nes kalbant apie subjektines teises plačiąja prasme, pažymėtina, kad asmuo yra laikytinas atitinkamo žymens tikruoju šaltiniu, nepriklausomai nuo to, yra ar nėra tą žymenį įregistravęs savo vardu.

Protestas nurodytu pagrindu tenkintas.

***2010-09-13 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1288***

Sprendimas reikšmingas formuojant Apeliacinio skyriaus praktiką dėl prekių ir paslaugų panašumo (**12, 35, 37 ir 39** klasių).

| | |
|---|---|
| autoLINK PROFESSIONAL | **AUTOLINK** |
| Ankstesnis ženklas, fig.<br>Reg. Nr. 004796546<br>Klasės: 12, 35, 37 | Ginčijamas ženklas, žod.<br>Reg. Nr. 60801<br>Klasės: 37, 39 |

Protesto pagrindas – Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktas.

Apeliacinis skyrius sprendime pažymėjo, kad ženklai yra registruoti tokioms pat ir panašioms 37 klasės paslaugoms. Taip pat pripažintina, kad 39 klasės paslaugos „vežimas“, kurioms registruotas protestuojamas ženklas, yra panašios į 12 klasės prekes „transporto priemonės“, nes nurodytos paslaugos yra neatsiejamos nuo šių prekių. Tačiau likusios 39 klasės paslaugos „prekių pakavimas ir sandėliavimas; kelionių rengimas“ nėra panašios į tas prekes (transporto priemones) ar paslaugas (transporto priemonių pardavimų reklama ir prekyba; transporto priemonių įdiegimas, priežiūra, techninis aptarnavimas ir taisymas), kurioms registruotas suinteresuoto asmens ženklas. Tokia išvada darytina dėl to, kad paslaugų „prekių pakavimas ir sandėliavimas“ paskirtis yra prekių laikymas (kad jos geriau išsilaikytų) ir saugojimas sandėliuose ir kituose pastatuose, o suinteresuoto asmens ženklu žymimos paslaugos nukreiptos į transporto priemonių prekybą, jų priežiūrą bei taisymą, taigi iš esmės šių paslaugų paskirtis, o taip pat ir šių paslaugų galutiniai vartotojai skiriasi. 39 klasės paslaugos „kelionių rengimas“ apima kelionių agentūrų teikiamas paslaugos, kurios turi konkrečią ir labai aiškią paskirtį – kelionių organizavimas, šias paslaugas teikia tik tam tikri subjektai (kelionių agentūros, kurios turi turėti atitinkamas licencijas šiai veiklai vykdyti), taipogi skiriasi lyginamųjų paslaugų galutiniai vartotojai. 39 klasės paslaugos „prekių pakavimas ir sandėliavimas; kelionių rengimas“ ir paslaugos, kurioms skirtas ankstesnis suinteresuoto asmens ženklas, nėra alternatyvaus naudojimo pobūdžio, negali būti pakeičiamos vienos kitomis.

Protestas tenkintas iš dalies, ginčijamo prekių ženklo „AUTOLINK“ registracija Nr. 60801 pripažinta negaliojančia 37 klasės paslaugoms, 39 klasės paslaugai „vežimas“.

***2010-09-30 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1289***

Sprendimas reikšmingas formuojant Apeliacinio skyriaus praktiką dėl **1 ir 4** klasių prekių panašumo.

| **FUTURA** | **FUTURA BIODIESEL** | **BIOFUTURE** |
|---|---|---|
| Ankstesnis ženklas, žod.<br>Reg. Nr. 26368<br>Klasės: 4 | Ankstesnis ženklas, žod.<br>Reg. Nr. 003693132<br>Klasės: 1, 4, 37 | Ginčijamas ženklas, žod.<br>Reg.Nr. 57570<br>Klasės: 1 |

Protesto pagrindas – Lietuvos Respublikos prekių ženklų įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punktas.

Suinteresuoto asmens ženklas (reg.Nr. 26368) registruotas **4 klasės prekėms „techniniai aliejai ir riebalai; tepalai; dulkių sugeriamieji, drėkinamieji ir rišamieji mišiniai; degalai (tarp jų variklinis benzinas) ir apšvietimo medžiagos; benzinas, dyzelinis kuras, aliejus kūrenimui“**. Protestuojamas ženklas yra skirtas **1 klasės prekėms „dehidratuotas etilo alkoholis“.**

Metodiniuose nurodymuose pažymėta, kad būtina išnagrinėti prekes nepaisant klasių, kurioms jos priklauso pagal Tarptautinę prekių ir paslaugų klasifikaciją (Nicos klasifikaciją). Suinteresuoto asmens pateikti rašytiniai įrodymai pagrindžia tai, kad dehidratuotas alkoholis, vadinamasis bioetanolis yra naudojamas automobilių degalams, kaip jų priedas, paprastai maišant su įprastu benzinu. Protestuojamo ženklo savininko internetinėje svetainėje taip pat yra pažymėta: „etenolis – tai nuvandenintas (99,6 ) etilo alkoholis, kuris priskiriamas atsinaujinančio kuro kategorijai, jis naudojamas kaip priedas vidaus degimo variklių kurui“; „dehidratuotas etilo alkoholis pagrinde naudojamas biodegalų gamyboje“ (www.biofuture.lt). Suinteresuoto asmens ženklas yra registruotas „degalams (tarp jų varikliniam benzinui); benzinui, dyzeliniam kurui“ – tai yra apima įvairius degalus bei kurą, todėl darytina išvada, kad tai tos pačios paskirties prekės – degalai, kurios skiriasi tik tuo, iš ko yra pagamintos. Šios prekės yra naudotinos toje pačioje degalų srityje, šių prekių vartotojas yra tas pats.

Protestas nurodytu pagrindu tenkintas.

***2010-08-12 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap – 1289***

Sprendimas reikšmingas formuojant Apeliacinio skyriaus praktiką dėl **absoliučių reikalavimų, keliamų žymeniui.**

| **JURIDINIAI SPRENDIMAI** |
| --- |
| **Paraiška Nr. 2009 0434**<br>Žymuo registruojamas 45 klasės paslaugoms „juridinės paslaugos; asmenų ir nuosavybės apsaugos paslaugos; asmeninės ir visuomeninės kitų teikiamos paslaugos, susijusios su individų poreikių tenkinimu“. |

Apeliacinio skyriaus sprendime pažymėta, kad žymenį sudarantys žodžiai „JURIDINIAI SPRENDIMAI“ yra lietuvių bendrinės kalbos žodžiai, akivaizdu, kad jų prasmė vidutiniam vartotojui yra aiški ir suvokiama. Žodis „juridinis“ – susijęs su teise, jos mokslu, teisinis (pvz. juridinė konsultacija), antrasis žodis „sprendimai“ – daiktavardis, kilęs iš veiksmažodžio „spręsti“ – nutarti, daryti išvadą, susidaryti ar pareikšti nuomonę, svarstyti, nagrinėti, ieškoti atsakymo (Dabartinės lietuvių kalbos žodynas, Vilnius 2000, psl. 272, 726). Atsižvelgiant į paslaugas, kurioms žymuo registruojamas (45 kl.), vidutinis vartotojas žymenį suvoks kaip juridinių (teisės) žinių taikymą, nagrinėjant, svarstant problemą ar klausimą ir ieškant atsakymo į juos, priimant atitinkamą sprendimą.

Vertinant žymens skiriamojo požymio buvimą, analizuojami ne tik atskiri žymenį sudarantys elementai, bet ir jų sudaromas junginys, nes vien aplinkybė, kad kiekvienas iš šių elementų atskirai neturi skiriamųjų požymių nereiškia, kad jo negali turėti jų junginys. Pažymėtina, kad minėti žodžiai, pateikti junginyje, nesukuria kokios nors nestandartinės prasmės (tokių įrodymų nebuvo pateikta).

Sprendime pabrėžiama, kad Tarptautinė prekių ir paslaugų klasifikacija nereglamentuoja reikalavimų, keliamų žymeniui, todėl apeliacijoje nurodyta aplinkybė, kad žodžio „sprendimai“ nebuvimas Nicos klasifikacijoje reiškia, kad ši veikla negali būti laikoma paslauga ir dėl to žymuo turi skiriamąjį požymį, yra absoliučiai nepagrįsta. Nicos klasifikacija neapima visų įmanomų paslaugų ir, kaip nurodoma Nicos klasifikacijos bendrosiose pastabose, joje nesančios paslaugos klasifikuojamos pagal analogiją su kitomis panašiomis paslaugomis, esančiomis Abėcėliniame sąraše. Dėl šios priežasties tam tikros konkrečios paslaugos Nicos klasifikacijoje nebuvimas reiškia tik tai, kad ta paslauga turi būti klasifikuojama pagal analogiją su kitomis panašiomis paslaugomis, o ne suteikia pagrindą klaidingai teigti, kad ši veikla negali būti laikoma paslauga ir turi būti registruojama prekių ženklu.

Apeliacija atmesta kaip nepagrįsta.