

APELIACINIO SKYRIAUS INFORMACIJA
2010 M. GRUODIS – 2011 M. SAUSIS

PREKIŲ ŽENKLO ir JURIDINIO ASMENS PAVADINIMO SANTYKIS

2010-12-17 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap-1305

| | |
|------------------------------|--|
| Investuotojų asociacija |  Lietuvos investuotojai |
| Juridinio asmens pavadinimas | Ginčijamas ženklas, fig. Reg. Nr. 61110 Klasės: 41 |

Šiame Apeliacinio skyriaus sprendime buvo gvildenamas prekių ženklo ir juridinio asmens pavadinimo santykis. Suinteresuotas asmuo Investuotojų asociacija nurodė, kad ženklas „Lietuvos investuotojai“ neatitinka PŽĮ 7 straipsnio 1 dalies 4 punkto reikalavimų.

Dėl suinteresuoto asmens teisės į juridinio asmens pavadinimą „Investuotojų asociacija“ pirmumo ginčijamo ženklo atžvilgiu buvo atsakyta teigiamai. Buvo pažymėta, kad pagal Lietuvoje galiojantį teisinį reguliavimą teisė į Juridinio asmens pavadinimą įgyjama registracijos pagrindu, kaip vienas iš registro duomenų registruojant juridinį asmenį, steigiamo juridinio asmens pavadinimą laikinai įtraukiant į juridinių asmenų registrą (CK 2.39 straipsnio 4 dalis, 2.41 straipsnis, 2.44 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Šiuo konkrečiu atveju buvo paduotas prašymas laikinai rezervuoti juridinio asmens pavadinimą.

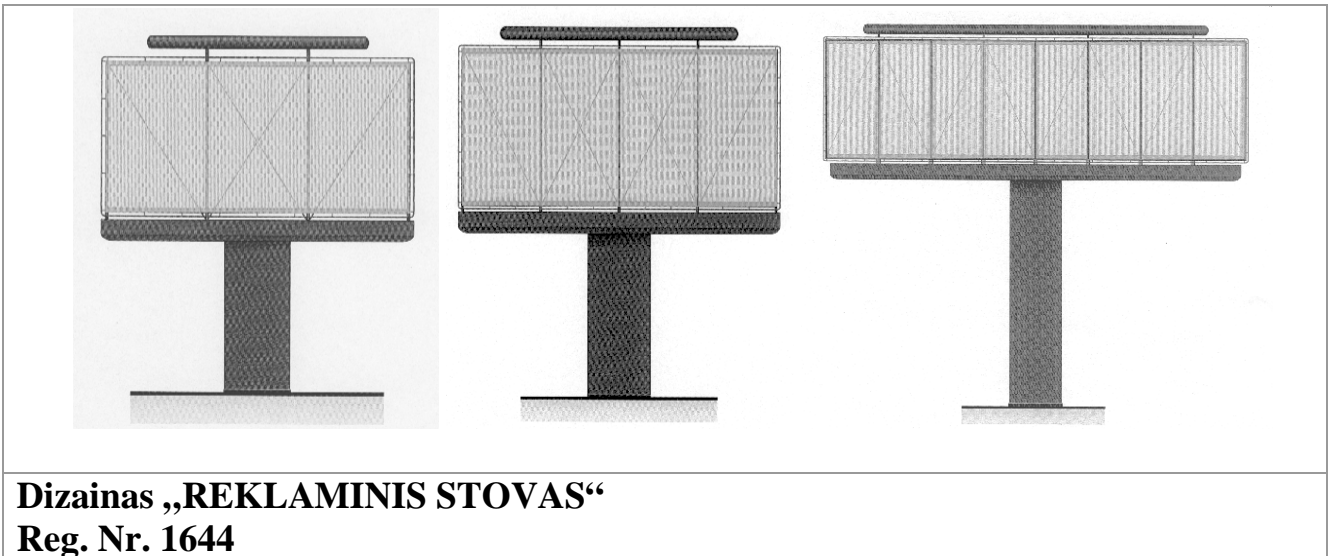
Dėl kitos aplinkybės - juridinio asmens teisės į tą pačią ar panašią veiklą, kuriai gali būti priskiriamos įregistruotu ženklu žymimos prekės ir (ar) paslaugos, sprendime buvo atsakyta neigiamai. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-325/2006 pažymėjo, kad „*juridinis asmuo, turintis teisę į savo juridinio asmens pavadinimą, automatiškai neįgyja galimybės vien tik šios teisės pagrindu ginčyti visų tapačių arba klaidinamai panašių juridinio asmens pavadinimui prekių ženklų, įregistruotų kitų asmenų vardu, registracijų, nepriklausomai nuo prekių ir (ar) paslaugų, kurioms žymėti yra skirti ginčijami ženklai*“. Konkrečiu atveju yra būtina įvertinti suinteresuoto asmens vykdomos veiklos specifiką. Suinteresuoto

asmens veiklos pobūdį nusakantys dokumentai buvo įregistruoti vėliau negu paduota paraiška ginčijamam ženklui įregistruoti, todėl šiai datai (paraiškos padavimo datai) suinteresuotas asmuo neturėjo teisės į galimai tą pačią ar panašią veiklą, kuriai gali būti priskiriamos protestuojamam ženklui žymimos paslaugos.

Protestas buvo atmestas.

DIZAINAS: NAUJUMAS IR INDIVIDUALIOS SAVYBĖS

2010-12-10 Apeliacinio skyriaus sprendimas Nr. 2Ap - 1307



Naujumo reikalavimas įstatymiškai apibrėžiamas taip: dizainas yra naujas, jeigu joks kitas tapatus dizainas iki paraiškos padavimo datos, o kai prašoma prioriteto, – iki prioriteto datos nebuvo prieinamas visuomenei. Dizainas laikomas tapačiu kitam dizainui, jeigu jų savybės skiriasi tik neesminėmis detalėmis. Apeliacinio skyriaus sprendime pasisakyta, kad ginčijamo dizaino pavyzdžius lyginant su suinteresuotų asmenų pateiktais kitais dizainais, konstatuota, kad užprotestuotas dizainas pasižymi tokiomis esminėmis savybėmis kaip skaidri reklamos plokštuma bei pilkšvai žalsva matomų stendų plokštumų bei konstrukcijų spalva. Minėtos savybės nėra nulemtos techninės funkcijos. Užprotestuotame dizaine aiškiai pastebima detalė - „T“ raidės forma, kurios išpūdis suformuojamas atraminės kolonos (stovo) sujungime su reklaminės plokštumos apatine juosta, todėl ši detalė taip pat pripažintina esmine.

Vertinant dizaino individualias savybes, atsižvelgiama į dizainerio laisvę (DĮ 6 straipsnio 2 dalis). Sprendime pažymėta, kad dizainerio laisvė yra ribojama tiek, kiek reklaminis stendas turi atlikti savo funkciją – visi reklaminiai stovai turi turėti reklamos plokštumą, kad joje būtų pateikta atitinkama informacija, taip pat jie turi

turėti atraminę koloną (stovą), reklaminis stendas turi būti apšviestas, t.y. turi būti išspręstas apšvietimo sprendimas. Tai būtų bendri dizaino reklaminių stendų požymiai, būdingi šiai gaminių kategorijai, šiomis sudedamosiomis dizaino dalimis pasižymi suinteresuoto asmens pateikti dizainai, taip pat ir protestuojamas dizainas. Informuotas vartotojas iš karto atmes elementus, kurie yra bendri nagrinėjamo gaminio tipo pavyzdžiams ir dėmesį sutelks tik į požymius, „kurie yra subjektyviai pasirinkti ir neįprasti.“ Dėl to, vertinant bendrą dizaino išpūdį, tokie elementai gali sudaryti skirtingą bendrą išpūdį.

Protestai atmesti.

APELIACINIO SKYRIAUS PRAKTIKA: SKIRIAMOJO POŽYMIO ĮGIJIMAS NAUDOJIMO PAGRINDU

Apeliacinio skyriaus sprendimas 2011-01-18 Nr. 2Ap-1310

| |
|--|
| MADA VAIKAMS |
| Paraiška Nr. 2009 1006 Žymuo registruojamas 25 klasės prekėms „darbužiai, apranga, avalynė, galvos apdangalai“, 35 klasės paslaugoms „reklama; verslo vadyba; verslo tvarkyba; įstaigų veikla“. |

Apeliacinio skyriaus sprendimas 2011- 01-27 Nr. 2Ap – 1314

| |
|--|
| NAVY BOOT |
| Tarpt. reg. Nr. 570660 Žymuo registruojamas 25 klasės prekėms „drabužiai, avalynė“. |

Europos Teisingumo Teismas yra pasisakęs, kad siekiant įvertinti ar prekių ženklas įgijo skiriamąjį požymį dėl jo naudojimo, reikia atsižvelgti į prekių ženklo rinkos dalį, kurioje prekių ženklas naudojamas, šio prekių ženklo naudojimo dažnumą, geografines ribas ir trukmę, įmonės investicijų, skirtų šio prekių ženklo reklamai, dydį, į tai, kiek yra suinteresuotų asmenų, kurie dėl prekių ženklo atskiria prekes ar paslaugas kaip konkrečios įmonės prekes ar paslaugas, taip pat į prekybos ir pramonės rūmų ar kitų profesinių asociacijų pareiškimus (ETT 1999 metų gegužės sprendimas 4

d. *Windsurfing Chiemsee*, bylose C-108/97 ir C-109/97; 2002 metų birželio 18 d. sprendimas *Philips*, C-299/99; 2005 metų liepos 7 d. sprendimas *Nestle*, C – 353/03).

Apeliacinis skyrius aukščiau nurodytuose sprendimuose pažymėjo, kad iš pareiškėjo pateiktų įrodymų negalima daryti išvados apie ilgalaikį ir intensyvų bei plačiai geografiškai paplitusį žymenų naudojimą, nebuvo pateikta jokių įrodymų, pagrindžiančių, kad suinteresuoti asmenys šiuo prekių ženklu pažymėtas prekes atskiria kaip konkrečios įmonės, šiuo atveju pareiškėjo, prekes ir t.t.. Apeliacinis skyrius sprendimuose nurodė, kad galima teigti, kad pareiškėjų pateikti įrodymai pagrindžia tik tai, kad žymenys (MADA VAIKAMS arba NAVY BOOT) buvo naudojami, tačiau pateikti įrodymai nepagrindžia, kad naudojimas yra tokio pobūdžio, kad minėtas ženklas įgijo skiriamąjį požymį vertinant atitinkamų vartotojų požiūriu.

Apeliacijos atmestos kaip nepagrįstos.
