

Intelektinės nuosavybės teisių įgyvendinimas: Tarpininkų atsakomybė

Advokatas Andrius Iškauskas, AAA Baltic Service Company

Turinys

- Svarbūs teisės aktai
- Elektroninės komercijos direktyva
- Informacinės visuomenės paslaugų įstatymas
- Sąvokos
 - Paprastas perdavimo kanalas
 - „Spartinimas“
 - Informacijos pateikimas internete
 - Bendros stebėjimo prievolės nebuvimas
- Teismų praktika:
 - ESTT : Scarlet byla
 - ESTT : L’Oreal v. eBay byla
 - The Pirate Bay byla
 - Interneto vizijos byla

Svarbūs teisės aktai

- Direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva)
- Informacinės visuomenės paslaugų įstatymas (12 – 15 str.)
- LRV 2003-03-05 nutarimas Nr. 290 „Dėl Viešo naudojimo kompiuterių tinkluose neskelbtinos informacijos kontrolės ir ribojamos viešosios informacijos platinimo tvarkos patvirtinimo“
- LRV 2007-08-22 d. nutarimas Nr. 881 „Dėl Galimybės pasiekti neteisėtu būdu įgytą, sukurtą, pakeistą ar naudojamą informaciją panaikinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“
- Konstitucinio Teismo 2005-09-19 nutarimas „Dėl neskelbtinos informacijos platinimo tvarkos“
- Direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (InfoSoc direktyva)
- Direktyva 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo

Elektroninės komercijos direktyva (I)

- *“(42) Šioje direktyvoje nustatytos atsakomybės išimtys taikomos tik tada, kai informacinės visuomenės paslaugų teikėjo veikla apsiriboja eksploatavimo techniniu procesu ir prieigos prie ryšių tinklo, kuriuo perduodama arba kuriame laikinai saugoma trečiųjų šalių suteikta informacija, suteikimu tik tam, kad perdavimas būtų efektyvesnis; ši veikla yra tik techninio, automatinio ir pasyvaus pobūdžio, o tai reiškia, kad informacinės visuomenės paslaugų teikėjas neturi žinių apie perduodamą arba saugomą informaciją ir negali jos kontroliuoti.”*
- *“(43) Paslaugos teikėjas gali pasinaudoti numatytomis "paprasto perdavimo kanalo" ir "spartinimo" išimtimis, kai jis niekaip neprisideda prie perduodamos informacijos; tam reikalinga sąlyga, be kita ko, kad paslaugos teikėjas perduodamos informacijos nekeistų; šis reikalavimas netaikomas techninio pobūdžio manipuliacijoms, kurios vyksta perdavimo metu, kadangi jos nekeičia perduodamosios informacijos vientisumo ir turinio.”*

Elektroninės komercijos direktyva (II)

- *“(44) Paslaugos teikėjas, kuris sąmoningai bendradarbiauja su vienu iš savo paslaugos gavėjų tam, kad galėtų atlikti neteisėtus veiksmus, peržengia "paprasto perdavimo kanalo" arba "spartinimo" veiklos ribas ir todėl negali pasinaudoti numatytomis atsakomybės už šią veiklą išimtimis.“*
- *„(45) Tarpinių paslaugų teikėjų atsakomybės apribojimai, nustatyti šioje direktyvoje, neturi įtakos galimybei taikyti įvairius draudimus; tokie draudimai konkrečiai gali būti teismų arba administracinių institucijų priimti sprendimai, kuriais reikalaujama nutraukti bet kokius pažeidimus arba užkirsti jiems kelią, įskaitant neteisėtos informacijos panaikinimą arba galimybės ją pasiekti atėmimą.“*

Elektroninės komercijos direktyva (III)

- *„(46) Norėdamas pasinaudoti atsakomybės apribojimu, informacinės visuomenės paslaugos, kurią sudaro informacijos saugojimas, teikėjas, gavęs faktinių žinių arba sužinojęs apie neteisėtą veiklą, privalo nedelsdamas imtis priemonių panaikinti tą informaciją arba atimti galimybę ja naudotis; informacija turi būti panaikinta arba galimybė ja naudotis turi būti atimta vadovaujantis saviraiškos laisvės principu ir šiam tikslui nacionaliniu lygiu nustatyta tvarka; ši direktyva valstybėms narėms palieka teisę nustatyti specifinius reikalavimus, kuriuos reikia nedelsiant patenkinti prieš panaikinant informaciją arba atimant galimybę ją pasiekti.“*
- *„(47) Valstybėms narėms draudžiama paslaugų teikėjams nustatyti priežiūros prievolę tik bendro pobūdžio prievolių atžvilgiu; tai netaikoma priežiūros prievolėms konkrečiu atveju ir ypač neturi įtakos nacionalinės valdžios institucijų sprendimams, išleistiems vadovaujantis nacionaliniais įstatymais.“*
- *„(48) Ši direktyva iš valstybių narių neatima galimybės reikalauti, kad paslaugų teikėjai, internete pateikiantys paslaugos gavėjų perduotą informaciją, laikytųsi įsipareigojimų, kurių galima pagrįstai tikėtis ir kurie nurodyti nacionalinėje teisėje, su informacija elgtis rūpestingai, tam, kad būtų atskleista tam tikrų rūšių neteisėta veikla ir užkirstas jai kelias.“*

Elektroninės komercijos direktyva (IV)

12 straipsnis „Paprastas perdavimo kanalas“

- 1. Kai teikiama informacinės visuomenės paslauga, kurią sudaro paslaugos gavėjo pateiktos informacijos perdavimas ryšio tinklu arba prieigos prie ryšių tinklo suteikimas, valstybės narės užtikrina, kad paslaugų teikėjas nebūtų atsakingas už perduodamą informaciją, jeigu teikėjas:
 - a) neinicijuoja perdavimo;
 - b) neparenka perduodamos informacijos gavėjo ir
 - c) neparenka ir nekeičia perduodamos informacijos.
- 2. Perdavimo ir prieigos suteikimo veiksmai, nurodyti šio straipsnio 1 dalyje, aprėpia automatinį, tarpinį ar trumpalaikį perduodamos informacijos saugojimą, jei tai daroma tik siekiant atlikti perdavimą ryšių tinklu ir tik tuo atveju, kai informacija nėra saugoma ilgiau, nei pagrįstai būtina perdavimui atlikti.
- 3. Šis straipsnis neturi įtakos teismo arba administracinės institucijos galimybei vadovaujantis valstybių narių teisinėmis sistemomis reikalauti, kad paslaugų teikėjas nutrauktų pažeidimą arba užkirstų jam kelią.

Elektroninės komercijos direktyva (V)

13 straipsnis „Spartinimas“ (Caching)

- 1. Kai teikiama informacinės visuomenės paslauga, kurią sudaro paslaugos gavėjo pateiktos informacijos perdavimas ryšio tinklu, valstybės narės užtikrina, kad paslaugų teikėjas nebūtų atsakingas už tos informacijos automatinį, tarpinį arba laikiną saugojimą, kuris atliekamas tik tam, kad tolesnis informacijos perdavimas paslaugos gavėjams jų prašymų būtų spartesnis, bet tik tada, jei:
 - a) teikėjas nekeičia informacijos;
 - b) teikėjas laikosi prieigos prie informacijos sąlygų;
 - c) teikėjas laikosi taisyklių dėl informacijos atnaujinimo, nurodytų verslo srityje priimtinu ir plačiai naudojamu būdu;
 - d) teikėjas nekliudo teisėtai naudotis technologija, kurią verslas plačiai pripažįsta ir naudoja, siekdamas gauti duomenų apie informacijos naudojimą ir
 - e) teikėjas skubiai imasi priemonių panaikinti arba atimti galimybę pasiekti informaciją, kurią saugojo, sužinojęs, kad pradinis perdavimo šaltinis pašalintas iš tinklo arba atimta galimybė jį pasiekti arba kad jį pašalinti arba atimti galimybę jį pasiekti įsakė teismas arba administracinė institucija.
- 2. Šis straipsnis neturi įtakos teismo arba administracinės institucijos galimybei vadovaujantis valstybių narių teisinėmis sistemomis reikalauti, kad paslaugų teikėjas nutrauktų pažeidimą arba užkirstų jam kelią.

Elektroninės komercijos direktyva (VI)

14 straipsnis. Informacijos pateikimas internete

- 1. Kai teikiama informacinės visuomenės paslauga, kurią sudaro paslaugos gavėjo pateiktos informacijos perdavimas ryšio tinklu, valstybės narės užtikrina, kad paslaugų teikėjas nebūtų atsakingas už informaciją, kurią saugo paslaugos gavėjo prašymu, tik tada, jei:
 - a) teikėjas neturi faktinių žinių apie neteisėtą veiklą arba informaciją ir reikalavimų atlyginti žalą atžvilgiu nežino apie faktus ar aplinkybes, rodančias, kad verčiamasi neteisėta veikla arba teikiama neteisėta informacija arba
 - b) teikėjas, gavęs tokių žinių arba apie tai sužinojęs, nedelsdamas panaikina šią informaciją arba atima galimybę ją pasiekti.
- 2. Šio straipsnio 1 dalis netaikoma, kai paslaugos gavėjas veikia pagal teikėjo įgaliojimus arba jo kontroliuojamas.
- 3. Šis straipsnis neturi įtakos teismo arba administracinės institucijos galimybei vadovaujantis valstybių narių teisinėmis sistemomis reikalauti, kad paslaugų teikėjas nutrauktų pažeidimą arba užkirstų jam kelią, jis taip pat neturi įtakos valstybių narių galimybei nustatyti procedūras, reglamentuojančias informacijos panaikinimą arba galimybės ją pasiekti atėmimą.

Elektroninės komercijos direktyva (VII)

15 straipsnis. Bendros stebėjimo prievolės nebuvimas

- 1. Valstybės narės nenustato teikėjams nei bendros prievolės teikiant 12, 13 ir 14 straipsnių reglamentuojamas paslaugas stebėti informaciją, kurią jie perduoda arba saugo, nei bendros prievolės aktyviai domėtis faktais arba aplinkybėmis, rodančiomis nelegalią veiklą.
- 2. Valstybės narės gali nustatyti prievolės informacinės visuomenės paslaugų teikėjams nedelsiant informuoti kompetentingas viešąsias institucijas apie įtariamą nelegalią veiklą arba informaciją, kurią pateikia jų paslaugų gavėjai, arba prievolę pateikti kompetentingoms institucijoms, gavus jų prašymą, informaciją, leidžiančią nustatyti jų paslaugos gavėjų, su kuriais jie sudarę informacijos saugojimo sutartis, tapatybę.

Informacinės visuomenės paslaugų įstatymas (I)

12 straipsnis. Informacijos perdavimas

- 1. Paslaugos teikėjas, perduodantis paslaugos gavėjo pateiktą informaciją elektroninių ryšių tinklu arba suteikiantis galimybę naudotis elektroninių ryšių tinklu, neatsako už teikiamą informaciją, jeigu paslaugos teikėjas:
 - 1) neinicijuoja informacijos perdavimo;
 - 2) neparenka perduodamos informacijos gavėjo;
 - 3) neparenka ir nekeičia perduodamos informacijos.
- 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodyta informacijos perdavimo ir galimybės naudotis elektroninių ryšių tinklu suteikimo veikla apima automatinį, tarpinį ir trumpalaikį perduodamos informacijos saugojimą. Šis saugojimas skirtas tik tam, kad informacija būtų perduota elektroninių ryšių tinklu, jeigu informacija nėra saugoma ilgiau, negu pagrįstai būtina, kad ji būtų perduota.

Informacinės visuomenės paslaugų įstatymas (II)

13 straipsnis. Laikinas informacijos saugojimas

- Paslaugos teikėjas, perduodantis paslaugos gavėjo pateiktą informaciją elektroninių ryšių tinklu, neatsako už automatinį, tarpinį ir laikiną tos informacijos saugojimą, skirtą tik tam, kad vėlesnis tos informacijos perdavimas kitiems jos prašantiems paslaugos gavėjams būtų efektyvus, jeigu paslaugos teikėjas:
 - 1) nepakeitė informacijos;
 - 2) nepakeitė prieigos prie informacijos sąlygų;
 - 3) laikosi šioje verslo srityje įprastų informacijos atnaujinimo taisyklių;
 - 4) nekliudo teisėtai naudotis technologija, kuri šioje verslo srityje yra pripažįstama ir naudojama siekiant gauti duomenų apie informacijos naudojimą;
 - 5) skubiai imasi priemonių pašalinti informaciją, kurią saugojo, arba panaikinti galimybę ją pasiekti, sužinojęs, kad pradinis perdavimo šaltinis yra pašalintas iš elektroninių ryšių tinklo ar panaikinta galimybė pasiekti pradinį perdavimo šaltinį arba jį pašalinti iš elektroninių ryšių tinklo ar panaikinti galimybę jį pasiekti nurodė teismas ar įstatymų numatytais atvejais kita valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga.

Informacinės visuomenės paslaugų įstatymas (III)

14 straipsnis. Informacijos saugojimas

- 1. Paslaugos teikėjas, paslaugos gavėjo prašymu saugantis jo pateiktą informaciją, už ją neatsako, jeigu:
 - 1) neturi faktinių duomenų apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu ir, kai reikalaujama atlyginti žalą, nežino apie faktus ir aplinkybes, rodančius neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba tai, kad paslaugos gavėjas teikia neteisėtu būdu įgytą, sukurtą, pakeistą ar naudojamą informaciją;
 - 2) sužinojęs arba gavęs žinių apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu, skubiai imasi veiksmų, kad panaikintų galimybę tokią informaciją pasiekti.
- 2. Šio straipsnio 1 dalis netaikoma, kai paslaugos gavėjas veikia paslaugos teikėjo įgaliotas arba jo kontroliuojamas.
- 3. Galimybės pasiekti neteisėtu būdu įgytos, sukurtos, pakeistos ar naudojamos informacijos panaikinimo tvarką, taip pat kriterijus, kada paslaugos teikėjas laikomas sužinojęs apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu, nustato Vyriausybė ar jos įgaliota institucija.

Sąvokos - Paprastas perdavimo kanalas

- Išimties subjektas – elektroninių ryšių paslaugos teikėjas, teikiantis **ryšio** paslaugas
 - *IVPĮ 12 str.: „automatinį, tarpinį ir laikiną tos informacijos saugojimą perduodantis paslaugos gavėjo pateiktą informaciją elektroninių ryšių tinklu arba suteikiantis galimybę naudotis elektroninių ryšių tinklu“*
- **Sąlygos:**
 - neinicijuoja informacijos perdavimo;
 - neparenka perduodamos informacijos gavėjo;
 - neparenka ir nekeičia perduodamos informacijos.

Sąvokos - „Spartinimas“

- „Kešas“ - tai duomenų rinkinys, dubliuojantis reikšmes, išsaugotas kitur arba apskaičiuotas anksčiau
- Išimties subjektas – elektroninių ryšių paslaugos teikėjas, teikiantis **ryšio** paslaugas
- *IVPJ 13 str: „automatinį, tarpinį ir laikiną tos informacijos saugojimą, skirtą tik tam, kad vėlesnis tos informacijos perdavimas kitiems jos prašantiems paslaugos gavėjams būtų efektyvus“*
- **Sąlygos:**
 - nepakeitė informacijos;
 - nepakeitė prieigos prie informacijos sąlygų;
 - laikosi šioje verslo srityje įprastų informacijos atnaujinimo taisyklių;
 - nekliudo teisėtai naudotis technologija, kuri šioje verslo srityje yra pripažįstama ir naudojama siekiant gauti duomenų apie informacijos naudojimą;
 - skubiai imasi priemonių pašalinti informaciją, kurią saugojo, arba panaikinti galimybę ją pasiekti, sužinojęs, kad pradinis perdavimo šaltinis yra pašalintas iš elektroninių ryšių tinklo ar panaikinta galimybė pasiekti pradinį perdavimo šaltinį arba jį pašalinti iš elektroninių ryšių tinklo ar panaikinti galimybę jį pasiekti nurodė teismas ar įstatymų numatytais atvejais kita valstybės ar savivaldybės institucija ar įstaiga.

Sąvokos - Informacijos pateikimas internete

- „Hostingas“, priegloba / interneto svetainių ar tinklapių priegloba
- Išimties subjektas – informacinės visuomenės paslaugų teikėjas
 - „neginčijama, jog eBay saugo, t. y. savo serverio atmintyje išsaugo šių klientų suteiktus duomenis. eBay išsaugo kiekvieną kartą, kai klientas jos svetainėje atidaro pardavėjo sąskaitą ir jai pateikia savo pasiūlymų pirkti prekes duomenis“*
- **Sąlygos:**
 - neturi faktinių duomenų apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu ir, kai reikalaujama atlyginti žalą, nežino apie faktus ir aplinkybes, rodančius neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba tai, kad paslaugos gavėjas teikia neteisėtu būdu įgytą, sukurtą, pakeistą ar naudojamą informaciją;
 - sužinojęs arba gavęs žinių apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu, skubiai imasi veiksmų, kad panaikintų galimybę tokią informaciją pasiekti.

* - ESTT L'Oreal SA v eBay International AG (C-324/09), 2011-07-12

Bendros stebėjimo prievolės nebuvimas

15 straipsnis. Bendros stebėjimo prievolės nebuvimas

- 1. Valstybės narės nenustato teikėjams nei bendros prievolės teikiant 12, 13 ir 14 straipsnių reglamentuojamas paslaugas stebėti informaciją, kurią jie perduoda arba saugo, nei bendros prievolės aktyviai domėtis faktais arba aplinkybėmis, rodančiomis nelegalią veiklą.
- 2. Valstybės narės gali nustatyti prievolės informacinės visuomenės paslaugų teikėjams nedelsiant informuoti kompetentingas viešąsias institucijas apie įtariamą nelegalią veiklą arba informaciją, kurią pateikia jų paslaugų gavėjai, arba prievolę pateikti kompetentingoms institucijoms, gavus jų prašymą, informaciją, leidžiančią nustatyti jų paslaugos gavėjų, su kuriais jie sudarę informacijos saugojimo sutartis, tapatybę.

Teismų praktika: Scarlet byla (I)

- ESTT: Scarlet Extended SA v Societe Belge des Auteurs, Compositeurs et Editeurs SCRL (SABAM) (C-70/10) , 2011-11-24
- Bylos fabula:
 - Scarlet - interneto paslaugų teikėjas, SABAM – kolektyvinio administravimo asociacija
 - SABAM kreipėsi į teismą prašydama įpareigoti Scarlet blokuoti prieigą prie autorių teises pažeidžiančio turinio (failų dalinimosi tinklų)
 - Belgijos teismas SABAM prašymą patenkino, nurodė blokuoti, o nevykdymo atveju skyrė 2500 EUR per dieną baudą.
 - Scarlet pateikė apeliaciją; apeliacinis teismas kreipėsi į ESTT.

* - 2001/29/EB InfoSoc direktyva (8(3) str.) ir 2004/48/EB direktyva dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (11 str.)

Teismų praktika: Scarlet byla (II)

- ESTT: Scarlet Extended SA v Societe Belge des Auteurs, Compositeurs et Editeurs SCRL (SABAM) (C-70/10) , 2011-11-24
- ESTT:
 - ES teisė* leidžia teisių turėtojams prašyti teismo:
 - uždrausti tarpininkui teikti elektroninių ryšių tinklais paslaugas tretiesiems asmenims, kurie šiomis paslaugomis naudojami pažeisdami intelektinės nuosavybės teises,
 - užkirsti kelią tęsti pažeidimą.
 - Tačiau, teismai negali nurodyti tarpininkams stebėti visos informacijos, nes tai prieštarautų Elektroninės komercijos direktyvos 15 straipsniui (Bendros stebėjimo prievolės nebuvimas)
 - Draudimai neturi būti neproporcingi, perdėm brangūs ir nesubalansuoti.

* - 2001/29/EB InfoSoc direktyva (8(3) str.) ir 2004/48/EB direktyva dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (11 str.)

Teismų praktika: L'Oreal v. eBay (I)

- ESTT: L'Oreal SA v eBay International AG (C-324/09), 2011-07-12
- Bylos fabula:
 - L'Oreal – kosmetikos gamintoja ir platintoja; eBay – internetinis „turgus“
 - Prieš parduodami prekes eBay pardavėjai turi registruotis ir sutikti su naudojimo sąlygomis
 - Kai kuriais atvejais eBay reklamuoja parduodamas prekes
 - L'Oreal sužinojo, kad per eBay parduodamos falsifikuotos prekės.
 - L'Oreal kreipėsi į teismas, teigdama, kad ne tik pardavėjai, bet ir eBay yra atsakinga už prekių ženklų pažeidimą
 - L'Oreal prašė teismo įpareigoti eBay blokuoti prieigą prie falsifikuotų prekių

Teismų praktika: L'Oreal v. eBay (II)

- ESTT: L'Oreal SA v eBay International AG (C-324/09), 2011-07-12
- *„tam, kad paslaugos internetu teikėjas patektų į Direktyvos 2000/31 14 straipsnio taikymo sritį, svarbiausia, kad jis būtų „tarpinis teikėjas“, kaip šią sąvoką šios direktyvos II skyriaus 4 skirsnyje norėjo apibrėžti teisės aktų leidėjas. Taip nėra, kai paslaugų teikėjas, užuot neutraliai teikdamas paslaugą tik techniškai ir automatiškai apdorodamas klientų pateiktus duomenis, atlieka aktyvų vaidmenį, leidžiantį jam turėti žinių apie šiuos duomenis ar juos kontroliuoti“*
- *„<...> jei šis operatorius suteikė pagalbą, skirtą visų pirma patobulinti nagrinėjamų pasiūlymų pirkti prekes teikimą ar juos reklamuoti, reikia matyti, kad jis užėmė ne neutralią poziciją tarp atitinkamo kliento – pardavėjo ir potencialių pirkėjų, bet atliko aktyvų vaidmenį, leidžiantį jam turėti žinių apie šiuos pasiūlymų duomenis ar juos kontroliuoti. Taigi, kalbant apie šiuos duomenis, jis negali remtis Direktyvos 2000/31 14 straipsnyje nurodyta išimtimi atsakomybės srityje.“*
- Dėl elektroninės prekyvietės operatoriaus „žinojimo“: *„<...> pakanka, kad jis žinotų apie faktus ir aplinkybes, kuriomis remdamasis rūpestingas ūkio subjektas turėjo konstatuoti atitinkamą pažeidimą ir imtis veiksmų pagal minėto 14 straipsnio 1 dalies b punktą.“*

Teismų praktika: The Pirate Bay byla

- Švedijos teismas nurodė, kad teisiamieji veikė kaip komanda, koordinuodami savo veiksmus
- Jie žinojo, kad dalinamasi autorių teises pažeidžiančiais failais
- Tyčia padėjo kitiems asmenims pažeisti autorių teises
- Gaudavo iš to materialią naudą
- Nuteisė laisvės atėmimo ir pinigineis baudomis. Apeliacinės instancijos teismas sutrumpino laisvės atėmimo terminus ir padidino baudas (iš viso \$3,810,465.01).

Teismų praktika: Interneto vizijos byla (I)

- VAT: CBS 2012-06-29 nutartis c.b. Nr. 2A-1268-653/2012 R. O., N. G., R. Š., I. K., UAB „Sekundės redakcija“ vs. UAB „Interneto vizija“ ir A. U.
- Bylos fabula:
 - interneto svetainėje paskelbta informacija, žeminanti garbę ir orumą, bei pažeidžianti teisę į atvaizdą;
 - Interneto svetainė priklauso A.U.; interneto svetainė patalpinta į UAB „Interneto vizija“ serverį.
- Pirmos instancijos teismas:
 - pripažino, kad kai kurie teiginiai žemina ieškovų garbę ir orumą bei teisę į atvaizdą
 - *„atsakovui UAB „Interneto vizija“ kyla pareiga atsakyti kaip minėto tinklalapio prieglobos teikėjui minėtos Tvarkos 14 p. pagrindu. Ši nuostata, o taip pat LR Konstitucinio Teismo 2005-09-19 nutarimas, kuriame pateiktas minėtos tvarkos išaiškinimas, numato, jog tokia pareiga informacijos prieglobos ar tinklo paslaugų teikėjams išlieka, jeigu jie, sužinoję apie draudžiamą skleisti ar ribojamą informaciją, nedelsiant jos nepanaikina.“*
 - *„Teismas nesutinka su ieškovų prašoma taikyti atsakovų solidarios prievolės prigimtimi, mano, kad LR CK6.6 str. 3 d. numatyto pagrindo solidarai atsakomybei taikyti nėra. Solidariosios atsakomybės taikymui būtinas priežastinio ryšio tarp atsakovų veiksmų ir atsiradusios žalos pobūdžio vienodumas. „*

Teismų praktika: Interneto vizijos byla (II)

- VAT: CBS 2012-06-29 nutartis c.b. Nr. 2A-1268-653/2012 R. O., N. G., R. Š., I. K., UAB „Sekundės redakcija“ v. UAB „Interneto vizija“ ir A. U.
- VAT:
 - UAB „Interneto vizija“ apeliacinį skundą atmetė
 - *„IVPJ 14 str. 1 d. 2 p. yra įtvirtinta nuostata, jog paslaugos teikėjas, paslaugos gavėjo prašymu saugantis jo pateiktą informaciją, už ją neatsako, jeigu, sužinojęs arba gavęs žinių apie neteisėtą paslaugos gavėjo veiklą arba apie tai, kad paslaugos gavėjo pateikta informacija įgyta, sukurta, pakeista ar naudojama neteisėtu būdu, skubiai imasi veiksmų, kad panaikintų galimybę tokią informaciją pasiekti.“*
 - *„prieglobos tiekėjas turėjo pareigą nustatyta tvarka patikrinti pranešimo pagrįstumą tam, kad apsispręsti - panaikinti galimybę pasiekti nurodytą informaciją ar motyvuotai atsisakyti tenkinti prašymą, o tuo atveju, jei paslaugos gavėjas neatsakytų į prašymą ištirti informacijos pagrįstumą, besąlygiškai panaikinti galimybę pasiekti informaciją.“*
 - *„atsakovas UAB „Interneto vizija“, gavęs pranešimą, neatliko jokių privalomų ieškovų asmeninių neturtinių teisių pažeidimą pašalinančių veiksmų, todėl tokiu neteisėtu neveikimu netiesiogiai prisidėjo prie neskelbtinos informacijos skleidimo ir žalos atsiradimo.“*

Teismų praktika: Interneto vizijos byla (III)

- VAT: CBS 2012-06-29 nutartis c.b. Nr. 2A-1268-653/2012 R. O., N. G., R. Š., I. K., UAB „Sekundės redakcija“ vs. UAB „Interneto vizija“ ir A. U.
- Neteisėti interneto paslaugų teikėjo veiksmai – jei gavęs informaciją apie pažeidimą nesiėmė teisės aktuose* nurodytų veiksmų
- Atsakomybės pobūdis - ne solidari
- Žinojimo faktą reikia įrodyti ieškovui
- Problemos:
 - Tarpininko atsakomybės dydis
 - Koks turi būti faktinis žinojimas apie pažeidimą?
 - Pažeidimo įvertinimas – interneto paslaugų tiekėjai turi patys įvertinti, ar informacija yra leistina

* - Galimybės pasiekti neteisėtu būdu įgytą, sukurtą, pakeistą ar naudojamą informaciją panaikinimo tvarkos aprašas

DĖKOJU UŽ DĖMESĮ

Advokatas Andrius Iškauskas

AAA Baltic Service Company

J. Jasinskio g. 16 A, LT-01112, Vilnius, Lietuva

Tel. (8 5) 252 6676, faks. (8 5) 252 6670

el. paštas: a.iskauskas@AAALaw.EU

